

**CENTRALE UNICA DI COMMITTENZA (C.U.C.)  
CAPOFILA COMUNE DI VIMODRONE**

COMUNE DI  
CASSINA DE' PECCHI



COMUNE DI  
VIMODRONE



COMUNE DI  
RODANO



Sede: Palazzo Comunale di Vimodrone **Via C. Battisti, 56** – C.A.P. **20090** – **Vimodrone (MI)**  
Telefono 0225077210-278-312 Telefono 0295440252– Fax 02/2500316  
Pec: **comune.vimodrone@pec.regione.lombardia.it**  
E-mail: **cuc@comune.vimodrone.milano.it**  
Codice identificativo univoco fatturazione: **BHK9ZK**

**VERBALE OPERAZIONI DI GARA PROCEDURA APERTA PER L’AFFIDAMENTO  
DEI SERVIZI DI PRE E DOPO SCUOLA E ASSISTENZA SCUOLABUS – COMUNE DI  
VIMODRONE - CIG: 7962033D79**

In data 22 Luglio 2019 ore 14.00 in Vimodrone, presso l’ufficio Suap del Comune di Vimodrone Comune di Vimodrone si è riunito il seggio di gara, composto dalla Responsabile dell’ufficio comune operante come cuc, dott.ssa Chiara Alessandra Gregorini, che lo presiede in qualità di Autorità di gara, assistita da due testimoni noti e idonei, Daniela Stabile e Claudia Iulianelli, istruttori del Settore Contratti e Affari legali del Comune di Vimodrone per presiedere la seduta pubblica inerente la procedura aperta di cui sopra.

Alla seduta pubblica risulta presente il dott. Davide Carlin in rappresentanza dell’operatore economico Il Melograno

L’autorità di gara da atto che entro il termine di scadenza fissato per la presentazione delle offerte, risultano pervenute tre offerte come di seguito indicato:

<u>UMERO PROTOCOLLO</u> <u>INFORMATICO</u>	<u>FORNITORE</u>	<u>MODALITÀ DI</u> <u>PARTECIPAZIONE</u>	<u>DATA</u>	<u>STATO</u> <u>OFFERTA</u>
1563787392438	Solidarietà e Servizi Cooperativa Sociale 00782980122	Forma singola	lunedì 22 luglio 2019 11.23.12 CEST	Valida
1563786621892	CS&L Consorzio sociale 02239200963	Forma singola	lunedì 22 luglio 2019 11.10.21 CEST	Valida
1563786350642	Il Melograno Società Cooperativa Sociale ONLUS 12874300150	Forma singola	lunedì 22 luglio 2019 11.05.50 CEST	Valida

Si procede alla verifica della firma digitale, attraverso la funzionalità automatica del sistema Sintel, a seguito del quale il sistema dà esito positivo.

Si procede quindi all'apertura delle buste virtuali contenenti la documentazione amministrativa degli offerenti, per la verifica del loro contenuto e l'esame della documentazione amministrativa presentata a corredo dell'offerta, dando atto che come peraltro indicato negli atti di gara nell'ambito di detta verifica, ai fini del rispetto dei principi di economicità/celerità del procedimento, non si procederà ad esaminare, se non strettamente necessario, eventuale documentazione sovrabbondante e ulteriore rispetto a quanto espressamente richiesto, presentata dagli offerenti. Da ciò risulta quanto segue:

<b>Il</b>	<b>Melograno</b>	<b>Società</b>	<b>Cooperativa</b>	<b>Sociale</b>	<b>ONLUS:</b>
<p>Dall'analisi della documentazione, si rileva che nella domanda di partecipazione, con riferimento alla dichiarazione ivi contenuta che recita "Di avere direttamente o con delega esaminato tutti gli elaborati progettuali; di essersi recati sul luogo di esecuzione del servizio, di avere preso conoscenza delle condizioni locali, della viabilità di accesso, di aver verificato tutte le circostanze generali e particolari suscettibili di influire sulla determinazione dei prezzi, sulle condizioni contrattuali e sull'esecuzione delle prestazioni e di aver giudicato le stesse realizzabili, gli elaborati progettuali adeguati ed i prezzi nel loro complesso remunerativi e tali da consentire il ribasso offerto; di avere effettuato una verifica della disponibilità in loco della mano d'opera necessaria per l'esecuzione del servizio nonché della disponibilità di attrezzature adeguate all'entità e alla tipologia e categoria del servizio in appalto", l'offerente ha apposto un carattere barrato, come per annullare detta dichiarazione. Il Rappresentante presente nella seduta di gara, dopo essersi confrontato con il referente della gara designato dall'offerente, ha dichiarato che l'aver barrato detta dichiarazione costituisce in mero errore materiale e di ciò darà conferma con apposita comunicazione tramite la piattaforma sintel. Detta conferma è poi pervenuta durante la seduta di gara attraverso le comunicazioni della piattaforma Sintel. Per il resto la documentazione è conforme agli atti, si ammette l'offerente alla successiva fase di gara.</p>					

**Solidarietà e Servizi Cooperativa Sociale::** La documentazione è conforme agli atti, si ammette l'offerente alla successiva fase di gara

**CS&L Consorzio sociale:** Dall'analisi della documentazione emerge che l'offerente nomina quale consorziata esecutrice del servizio la cooperativa sociale Koinè. Si rileva come nel riportare gli elementi per verificare il possesso del requisito della capacità tecnica, l'offerente descrive una serie di servizi più ampi, in cui vi è inserito anche il servizio di pre post scuola ma che riguardano anche altre prestazioni. E' necessario quindi capire se l'importo riportato riguarda l'intero complessivo servizio o se è riferito solo alla parte dei servizi di pre post scuola. Inoltre l'offerente ha prodotto una cauzione provvisoria con importo ridotto, producendo a corredo due certificazioni intestate al CS&L Consorzio Sociale, la ISO 9001:2015 e la ISO 14001:2015, che riguardano i seguenti campi di attività: per quanto concerne la ISO 14001:2015 il campo di attività della gestione di contratti di servizi di manutenzione del verde, pulizie civili e industriali attraverso le cooperative consorziate; Per quanto concerne la ISO 9001:2015 il campo di attività della gestione di contratti di servizi di manutenzione del verde, pulizie civili ed industriali attraverso le cooperative consorziate. Gestione di servizi di orientamento ed accompagnamento al lavoro di persone svantaggiate. Si rileva come i suddetti campi di attività cui si riferiscano dette certificazioni non siano conformi ai servizi oggetto dell'appalto. A tal fine, per un maggior approfondimento, si procede a contattare telefonicamente l'offerente, nella persona del referente per la gara indicato da quest'ultimo nella documentazione, il



quale evidenza che: per quanto concerne i servizi elencati per comprovare il possesso del requisito di capacità tecnica, gli importi riportati riguardano solo il servizio di pre post scuola. Per quanto concerne invece la riduzione di importo della cauzione e le certificazioni prodotte, il concorrente rileva come il CS&L Consorzio Sociale è un Consorzio sociale, che svolge un ampio spettro di attività, poi eseguite concretamente attraverso le proprie consorziate, svolgendo quindi il Consorzio una attività di "general contractor". L'offerente sottolinea che ha partecipato a tantissime procedure di gara, anche relative a servizi analoghi a quelli oggetto di gara, producendo sempre le medesime certificazioni e tutte le altre stazioni appaltanti non hanno mai evidenziato questa eccezione. L'offerente in ogni caso evidenzia come la riduzione della cauzione sia possibile, non solo per il possesso delle certificazioni del Consorzio, ma anche in quanto quest'ultimo è una media impresa e che in ogni caso anche la consorziata indicata come esecutrice del servizio è in possesso della certificazione ISO 9001:2008, prodotta nella documentazione, per i seguenti servizi: progettazione, programmazione e gestione di servizi socio-educativi per bambini, adolescenti e adulti volti a sostenere processi di sviluppo di benessere sociale, interazione culturale e compatibilità ambientale. Progettazione ed erogazione di corsi di formazione professionale. Elaborazione di materiale pedagogico, educativo e didattico negli ambiti d'intervento della Cooperativa

A fronte di tutto quanto sopra, si effettuano le seguenti considerazioni: si concorda con l'offerente sul fatto che la questione relativa al fatto che le certificazioni debbano essere o meno conformi all'oggetto dell'appalto sia controversa, in quanto, da un lato, ciò sembrerebbe implicito in ragione della sua ratio; dall'altra però è vero che l'articolo 93 del D.lgs. n. 50/2016 e gli atti di gara conseguentemente nulla specificano in tal senso e non richiedono ulteriori condizioni.

Si rileva, in ogni caso come, nella fattispecie concreta, essendo l'offerente una media impresa ed essendoci nella documentazione la certificazione di qualità prodotta anche dalla consorziata conforme all'oggetto dell'appalto, la riduzione del 50% della cauzione è giustificata da queste due condizioni, già presenti nella documentazione. Rimane solo il problema dell'ulteriore riduzione operata con la certificazione 14001:2015. Si ritiene, per questo aspetto, di attivare il soccorso istruttorio, chiedendo quindi all'offerente di integrare l'importo della cauzione, che potrà quindi essere ridotta solo del 50%, a fronte del fatto che, per l'ulteriore riduzione operata, la certificazione 14001:2015 prodotta riguarda un campo di attività differente rispetto all'oggetto dell'appalto. Ciò nell'assunto che, se la ratio della riduzione degli importi della cauzione deriva dal possesso di certificazioni che attestino particolari capacità tecniche del concorrente in relazione alle prestazioni che sarà chiamato a svolgere in esecuzione del contratto, è ragionevole che, per poter assolvere la descritta funzione, le certificazioni devono concernere il settore oggetto dell'appalto.

La seduta si chiude alle ore 17.00

Del che si redige il presente verbale che viene letto, approvato e sottoscritto

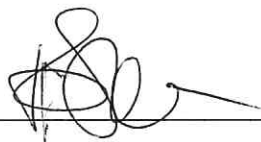
Il Presidente del Seggio di gara

Dott.ssa Chiara Gregorini



I testimoni:

Daniela Stabile



Claudia Iulianelli





**CENTRALE UNICA DI COMMITTENZA (C.U.C.)  
CAPOFILA COMUNE DI VIMODRONE**

COMUNE DI  
CASSINA DE' PECCHI



COMUNE DI  
VIMODRONE



COMUNE DI  
RODANO



Sede: Palazzo Comunale di Vimodrone **Via C. Battisti, 56** – C.A.P. **20090 – Vimodrone (MI)**  
Telefono 0225077210-278-312 Telefono 0295440252– Fax 02/2500316  
Pec: **comune.vimodrone@pec.regione.lombardia.it**  
E-mail: **cuc@comune.vimodrone.milano.it**  
Codice identificativo univoco fatturazione: **BHK9ZK**

---

**VERBALE OPERAZIONI DI GARA PROCEDURA APERTA PER  
L'AFFIDAMENTO DEI SERVIZI DI PRE E DOPO SCUOLA E  
ASSISTENZA SCUOLABUS – COMUNE DI VIMODRONE - CIG:  
7962033D79**

In data 24 Luglio 2019 ore 14.30 in Vimodrone, presso la stanza n. 22 sita al primo piano della sede comunale si è riunito il seggio di gara, composto dalla Responsabile dell'ufficio comune operante come CUC, dott.ssa Chiara Alessandra Gregorini, che lo presiede in qualità di Autorità di gara, assistita da due testimoni noti e idonei, Daniela Stabile e Claudia Iulianelli, istruttori del Settore Contratti e Affari legali del Comune di Vimodrone per presiedere la seduta pubblica inerente la procedura aperta di cui sopra.

Alla seduta pubblica non risultano presenti rappresentanti dei concorrenti.

L'autorità di gara da atto che della fissazione della presente seduta è stata debita comunicazione a tutti gli offerenti tramite apposita comunicazione con la funzionalità della piattaforma Sintel.

L'autorità di gara richiama integralmente quanto avvenuto nella seduta di gara del 22/07/2019, richiamando il relativo verbale e da atto che la precedente seduta si era conclusa con l'attivazione del soccorso istruttorio nei confronti del CS&L Consorzio sociale, con cui si è richiesto a quest'ultimo, per tutte le motivazioni indicate nel citato verbale, di integrare l'importo della cauzione, che potrà quindi essere ridotta solo del 50%, a fronte del fatto che, per l'ulteriore riduzione operata, la certificazione 14001:2015 prodotta riguarda un campo di attività differente rispetto all'oggetto dell'appalto. Ciò nell'assunto che, se la ratio della riduzione degli importi della cauzione deriva dal possesso di certificazioni che attestino particolari capacità tecniche del concorrente in relazione alle prestazioni che sarà chiamato a svolgere in esecuzione del contratto, è ragionevole che, per poter assolvere la descritta funzione, le certificazioni devono concernere il settore oggetto dell'appalto.

L'Autorità di gara da atto che l'attivazione del soccorso istruttorio è stata formalizzata con un apposita nota prot. n. 12479 del 23/07/2019 attraverso la funzionalità comunicazioni della piattaforma sintel, chiedendo, con la medesima nota, di confermare quanto già anticipato dall'offerente durante la seduta del 22/07/2019 relativamente agli importi dei servizi elencati quale dichiarazione del possesso del requisito di capacità tecnica.

L'Autorità di gara evidenzia come la documentazione integrativa richiesta con il soccorso istruttorio è regolarmente pervenuta e che quindi si può procedere ad ammettere alla successiva fase di gara l'offerente CS&L Consorzio sociale



A fronte di tutto quanto sopra, si rileva come tutti gli operatori offerenti sotto indicati sono ammessi alla successiva fase di gara e segnatamente :

<u>UMERO PROTOCOLLO</u>	<u>FORNITORE</u>	<u>MODALITÀ DI PARTECIPAZIONE</u>	<u>DATA</u>	<u>STATO OFFERTA</u>
<u>INFORMATICO</u>				
1563787392438	Solidarietà e Servizi Cooperativa Sociale 00782980122	Forma singola	lunedì 22 luglio 2019 11.23.12 CEST	Valida
1563786621892	CS&L Consorzio sociale 02239200963	Forma singola	lunedì 22 luglio 2019 11.10.21 CEST	Valida
1563786350642	Il Melograno Societa' Cooperativa Sociale ONLUS 12874300150	Forma singola	lunedì 22 luglio 2019 11.05.50 CEST	Valida

Di ciò sarà data comunicazione ai concorrenti ai sensi dell'articolo 76 comma 2 bis del D.lgs. n. 50/2016 con assunzione del provvedimento che determina le ammissione alla procedura di affidamento all'esito della verifica della documentazione attestante l'assenza dei motivi di esclusione di cui all'articolo 80 nonché la sussistenza dei requisiti economico -finanziari e tecnico - professionali .

Alle ore 14.45 il Seggio di gara è raggiunto dalla Commissione giudicatrice, nominata con apposito atto registro generale n. 445/2019 del 24/07/2019 e costituita dal Presidente D.ssa Annalisa Schiavello dai Commissari Sara Troilo e Raffaella Riva.

Si procede allo sblocco della buste contenenti l'offerta tecnica, per verificare l'esistenza dei documenti ivi presenti, che poi saranno consegnati per la valutazione alla Commissione Giudicatrice.

In relazione a quanto sopra, si da atto che, dall'apertura delle offerte tecniche dei concorrenti ammessi, le stesse contengono la documentazione richiesta negli atti di gara, fermo restando che un esame di dettaglio sul contenuto di detta documentazione potrà essere effettuato solo in sede di valutazione delle rispettive offerte e pertanto durante i lavori che la Commissione giudicatrice svolgerà in seduta riservata.

La seduta si chiude alle ore 16.30

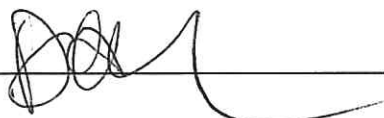
Del che si redige il presente verbale che viene letto, approvato e sottoscritto

Il Presidente del Seggio di gara  
Dott.ssa Chiara Gregorini



I testimoni

Daniela Stabile



Claudia Iulianelli



La Commissione Giudicatrice:

Il Presidente

D.ssa Annalisa Schiavello \_\_\_\_\_

I Commissari

Sara Troilo \_\_\_\_\_

Raffaella Riva \_\_\_\_\_



## PROCESSO VERBALE

della Commissione giudicatrice nominata per la valutazione delle offerte tecniche relative alla procedura aperta sotto sogli comunitaria per l'affidamento dei servizi di pre e post scuola e assistenza scuolabus del Comune di Vimodrone - CIG: 7962033D79

L'anno duemiladiannove (2019) il giorno 24 (ventiquattro) del mese di luglio alle ore 15:30 in Vimodrone presso la stanza n. 6 della sede comunale di Vimodrone in via C. Battisti 56, si è riunita la Commissione giudicatrice, composta da: Carminati Adalgisa in qualità di Presidente, Sara Troilo e Raffaella Riva in qualità di Commissari.

E' presente Stabile Daniela che svolge le funzioni di segretario verbalizzante.

La Commissione prende atto che le offerte tecniche da valutare sono n. tre (3) e segnatamente provenienti dai seguenti offerenti:

NUMERO PROTOCOLLO INFORMATICO	FORNITORE	MODALITÀ DI PARTECIPAZIONE	DATA	STATO OFFERTA
1563787392438	Solidarietà e Servizi Cooperativa Sociale 00782980122	Forma singola	lunedì 22 luglio 2019 11.23.12 CEST	Valida
1563786621892	CS&L Consorzio sociale 02239200963	Forma singola	lunedì 22 luglio 2019 11.10.21 CEST	Valida
1563786350642	Il Melograno Società Cooperativa Sociale ONLUS 12874300150	Forma singola	lunedì 22 luglio 2019 11.05.50 CEST	Valida

La Commissione preliminarmente, procede ad analizzare i criteri di valutazione, contenuti nel disciplinare, mediante i quali si dovrà valutare la





qualità delle offerte tecniche e conseguentemente attribuire il punteggio massimo previsto, **pari a 95 punti su 100.**

Successivamente, la Commissione procede a leggere e ad analizzare le offerte tecniche degli offerenti trasmesse dalla stazione appaltante ufficio unico tra i Comuni di Vimodrone e Cassina de' Pecchi – CUC quale stazione appaltante e, sia direttamente a video sia chiedendo alla Stazione appaltante che venga effettuata copia delle offerte stesse.

Terminata la lettura ed analisi generale delle offerte tecniche degli offerenti, la Commissione valuta le stesse relativamente ai criteri di valutazione stabiliti dal disciplinare di gara come risulta dalla griglia allegata al presente verbale, contenente le valutazioni di ciascun commissario.

A ciascuno dei criteri ed eventuali sub criteri qualitativi è attribuito discrezionalmente da parte di ciascun Commissario un coefficiente variabile da zero ad uno sulla base dei seguenti livelli di valutazione:

**1 (eccellente):** l'elemento valutato all'interno dell'offerta considerata è ritenuto particolarmente significativo, rilevante e qualificante nel contesto del servizio;

**0,80 (ottimo):** l'elemento valutato all'interno dell'offerta considerata è ritenuto molto significativo e rilevante nel contesto del servizio;

**0,60 (buono):** l'elemento valutato all'interno dell'offerta considerata è ritenuto significativo nel contesto del servizio;

**0,40 (discreta):** l'elemento valutato all'interno dell'offerta considerata è ritenuto discretamente significativo nel contesto del servizio;

**0,20 (mediocre):** l'elemento valutato all'interno dell'offerta considerata è ritenuto poco significativo nel contesto del servizio;

**0 (scarso):** l'elemento valutato all'interno dell'offerta considerata è ritenuto non significativo nel contesto del servizio;

Per ciascuna valutazione attribuita a ciascun criterio si procede all'attribuzione dei seguenti punteggi:

Il Melograno Onlus							
CRITERI		Carminati giudizio	Carminati punti	Riva giudizio	Riva punti	Troilo giudizio	Troilo punti
A	PROGETTO PEDAGOGICO MAX 10	Discreto	0,70	Superficiale	0,50	Discreto	0,70
B	METODOLOGIA MAX 10	Scarso	0,40	Scarso	0,40	Scarso	0,40





C	ORGANIZZAZIONE DEL PERSONALE MAX 3	Buono	0,80	Buono	0,80	Buono	0,80
D	SERVIZI AUSILIARI MAX 3	Discreto	0,70	Discreto	0,70	Discreto	0,70
E	FORMAZIONE MAX 5	Discreto	0,70	Discreto	0,70	Discreto	0,70
F.1	QUALITA' PROGETTO EDUCATIVO/ Organizzazione gruppi bambini e ruolo educatore MAX 10	Scarso	0,40	Scarso	0,40	Scarso	0,40
F.2	QUALITA' PROGETTO EDUCATIVO/ Organizzazione spazi MAX 10	Insufficiente	0,30	Insufficiente	0,30	Insufficiente	0,30
F.3	QUALITA' PROGETTO EDUCATIVO/ Organizzazione proposta educativa: proposte di gioco e percorsi di esperienze MAX 10	Scarso	0,40	Insufficiente	0,30	Scarso	0,40
F.4	QUALITA' PROGETTO EDUCATIVO/Rapporto con la famiglia MAX 10	Buono	0,80	Buono	0,80	Buono	0,80
G	INCLUSIONE MAX 5	Sufficiente	0,60	Sufficiente	0,60	Sufficiente	0,60
H	RETE TERRITORIALE MAX 10	Discreto	0,70	Discreto	0,70	Discreto	0,70
I	VALUTAZIONE E REPORT MAX 4	Discreto	0,70	Discreto	0,70	Discreto	0,70
L	INNOVAZIONE E MIGLIORIE MAX 5	Discreto	0,70	Discreto	0,70	Discreto	0,70

Data l'ora, le 18.00, il Presidente della Commissione decide di sospendere la seduta e di riaggiornarla, in seduta riservata, il giorno 25/07/2019 alle



ore 10.00 per il proseguo delle valutazioni.

Del che si è redatto il presente verbale che, letto e confermato, viene sottoscritto come segue.

Il Presidente

Adalgisa Carminati Adalgisa Carminati

I Commissari:

Riva Raffaella Raffaella Riva

Sara Troilo Sara Troilo

Il segretario verbalizzante

Stabile Daniela: [Signature]



## PROCESSO VERBALE

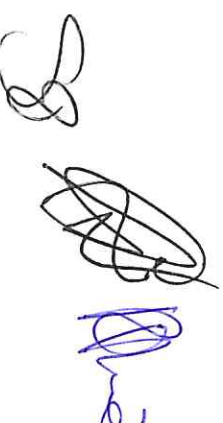
della Commissione giudicatrice nominata per la valutazione delle offerte tecniche relative alla procedura aperta sotto sogli comunitaria per l'affidamento dei servizi di pre e post scuola e assistenza scuolabus del Comune di Vimodrone - CIG: 7962033D79

L'anno duemiladiciannove (2019) il giorno 25 (venticinque) del mese di Luglio alle ore 10.00 in Vimodrone presso la stanza n. 6 sita al primo piano della sede comunale di Vimodrone in via C. Battisti, si è riunita la commissione composta da Adalgisa Carminati in qualità di Presidente, da Sara Troilo e Riva Raffaella in qualità di Commissari.

E' presente Stabile Daniela impiegata presso l'ufficio CUC che svolge le funzioni di segretario verbalizzante.

La Commissione prosegue con l'esame della valutazione delle offerte tecniche ed all'attribuzione dei coefficienti in base ai giudizi di valutazione come sopra indicati per ciascun criterio, dal che risulta:

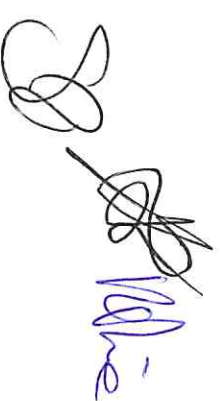
C. S. & L. Consorzio Sociale							
CRITERI		Carminati	Carminati	Riva	Riva	Troilo	Troilo
		giudizio	punti	giudizio	punti	giudizio	punti
A	PROGETTO PEDAGOGICO MAX 10	Distinto	0,90	Ottimo	1	Ottimo	1
B	METODOLOGIA MAX 10	Distinto	0,90	Distinto	0,90	Distinto	0,90
C	ORGANIZZAZIONE DEL PERSONALE MAX 3	Buono	0,80	Buono	0,80	Buono	0,80
D	SERVIZI AUSILIARI MAX 3	Discreto	0,70	Discreto	0,70	Discreto	0,70



E	FORMAZIONE MAX 5	Buono	0,80	Buono	0,80	Buono	0,80
F.1	QUALITA' PROGETTO EDUCATIVO/ Organizzazione gruppi bambini e ruolo educatore MAX 10	Ottimo	1	Ottimo	1	Ottimo	1
F.2	QUALITA' PROGETTO EDUCATIVO/ Organizzazione spazi MAX 10	Distinto	0,90	Distinto	0,90	Distinto	0,90
F.3	QUALITA' PROGETTO EDUCATIVO/ Organizzazione proposta educativa: proposte di gioco e percorsi di esperienze MAX 10	Ottimo	1	Ottimo	1	Ottimo	1
F.4	QUALITA' PROGETTO EDUCATIVO/Rapporto con la famiglia MAX 10	Buono	0,80	Buono	0,80	Buono	0,80
G	INCLUSIONE MAX 5	Distinto	0,90	Distinto	0,90	Distinto	0,90
H	RETE TERRITORIALE MAX 10	Ottimo	1	Ottimo	1	Ottimo	1
I	VALUTAZIONE E REPORT MAX 4	Distinto	0,90	Distinto	0,90	Distinto	0,90
L	INNOVAZIONE E MIGLIORIE MAX 5	Buono	0,80	Buono	0,80	Buono	0,80

Data l'ora, le 17.30, il Presidente della Commissione decide di sospendere la seduta e di riaggiornarla, in seduta riservata, il giorno 26 alle ore 9.00 per il proseguo delle valutazioni.

Del che si è redatto il presente verbale che, letto e confermato, viene sottoscritto come segue.





Il Presidente

Adalgisa Carminati Adalgisa Carminati

I Commissari:

Riva Raffaella Raffaella Riva

Sara Troilo Sara Troilo

Il segretario verbalizzante

Stabile Daniela: [Signature]

## PROCESSO VERBALE

della Commissione giudicatrice nominata per la valutazione delle offerte tecniche relative alla procedura aperta sotto sogli comunitaria per l'affidamento dei servizi di pre e post scuola e assistenza scuolabus del Comune di Vimodrone - CIG: 7962033D79

L'anno duemiladicinove (2019) il giorno 26 (ventisei) del mese di Luglio alle ore 9.00 in Vimodrone presso la stanza n. 6 sita al primo piano della sede comunale di Vimodrone in via C. Battisti, si è riunita la commissione composta da Adalgisa Carminati in qualità di Presidente, da Sara Troilo e Riva Raffaella in qualità di Commissari.

E' presente Stabile Daniela impiegata presso l'ufficio CUC che svolge le funzioni di segretario verbalizzante.

La Commissione prosegue e termina con l'esame della valutazione delle offerte tecniche ed all'attribuzione dei coefficienti in base ai giudizi di valutazione come sopra indicati per ciascun criterio, dal che risulta:

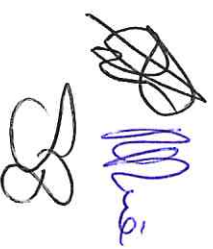
Solidarietà e Servizi cooperativa sociale							
CRITERI		Carminati giudizio	Carminati punti	Riva giudizio	Riva punti	Troilo giudizio	Troilo punti
A	PROGETTO PEDAGOGICO MAX 10	Scarso	0,40	Scarso	0,40	Scarso	0,40
B	METODOLOGIA MAX 10	Superficiale	0,50	Superficiale	0,50	Superficiale	0,50
C	ORGANIZZAZIONE DEL PERSONALE MAX 3	Sufficiente	0,60	Sufficiente	0,60	Sufficiente	0,60
D	SERVIZI AUSILIARI MAX 3	Ottimo	1	Ottimo	1	Ottimo	1





E	FORMAZIONE MAX 5	Sufficiente	0,60	Sufficiente	0,60	Sufficiente	0,60
F.1	QUALITA' PROGETTO EDUCATIVO/ Organizzazione gruppi bambini e ruolo educatore MAX 10	Superficiale	0,50	Superficiale	0,50	Superficiale	0,50
F.2	QUALITA' PROGETTO EDUCATIVO/ Organizzazione spazi MAX 10	Fuori tema	0,10	Fuori tema	0,10	Fuori tema	0,10
F.3	QUALITA' PROGETTO EDUCATIVO/ Organizzazione proposta educativa: proposte di gioco e percorsi di esperienze MAX 10	Fuori tema	0,10	Fuori tema	0,10	Fuori tema	0,10
F.4	QUALITA' PROGETTO EDUCATIVO/Rapporto con la famiglia MAX 10	Buono	0,80	Buono	0,80	Buono	0,80
G	INCLUSIONE MAX 5	Scarso	0,40	Scarso	0,40	Scarso	0,40
H	RETE TERRITORIALE MAX 10	Gravamente insufficiente	0,20	Gravamente insufficiente	0,20	Gravamente insufficiente	0,20
I	VALUTAZIONE E REPORT MAX 4	Buono	0,80	Buono	0,80	Buono	0,80
L	INNOVAZIONE E MIGLIORIE MAX 5	Distinto	0,90	Distinto	0,90	Distinto	0,90

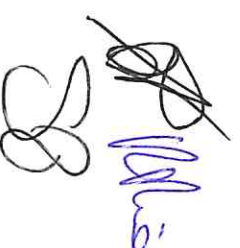
La Commissione, terminata l'analisi delle offerte tecniche con riferimento a tutti i criteri previsti nella lettera di invito, procede ad un controllo e riepilogo generale, al calcolo della media dei coefficienti assegnati dai singoli componenti della Commissione per ogni criterio ed alla successiva attribuzione del punteggio per ciascun criterio. L'esito risulta il seguente:



		Il Melograno Onlus		Consorzio C. S. & L		Solidarietà e servizi coop. soc	
CRITERIO	PUNTEGGIO MAX ATTRIBUIBILE	Coefficiente medio	PUNTI	Coefficiente medio	PUNTI	Coefficiente medio	PUNTI
A	10	0,63	6,33	0,96	9,66	0,40	4
B	10	0,40	4	0,90	9	0,50	5
C	3	0,80	2,40	0,80	2,40	0,60	1,80
D	3	0,70	2,10	0,70	2,10	1	3
E	5	0,70	3,50	0,80	4	0,60	3
F.1	10	0,40	4	1	10	0,50	5
F.2	10	0,30	3	0,90	9	0,10	1
F.3	10	0,36	3,66	1	10	0,10	1
F.4	10	0,80	8	0,80	8	0,80	8
G	5	0,60	3	0,90	4,50	0,40	2
H	10	0,70	7	1	10	0,20	2
I	4	0,70	2,80	0,90	3,60	0,80	3,20
L	5	0,70	3,50	0,80	4	0,90	4,50

La Commissione procede alla riparametrizzazione dei punteggi risultanti della valutazione operata in relazione ai seguenti criteri nei quali nessuno dei concorrenti ha conseguito il punteggio massimo previsto: A,B,C,E, F.2,F.3,G,I,L

La Commissione procede pertanto con l'attribuzione al concorrente con il punteggio più elevato del punteggio massimo previsto per ciascun criterio e ai restanti concorrenti il punteggio calcolato in modo proporzionale. Da ciò l'esito è il seguente:





	Il Melograno Onlus		Consorzio C. S. & L		Solidarietà e servizi coop. soc	
CRITERIO	PUNTEGGIO MAX ATTRIBUIBILE	PUNTI ATTRIBUITI	PUNTEGGIO RIPARAMETRATO	PUNTI ATTRIBUITI	PUNTEGGIO RIPARAMETRATO	PUNTI ATTRIBUITI
A	10	6,33	6,55	9,66	10	4
B	10	4	4,44	9	10	5
C	3	2,40	3	2,40	3	1,80
D	3	2,10	2,10	2,10	2,10	3
E	5	3,50	4,37	4	5	3
F.1	10	4	4	10	10	5
F.2	10	3	3,33	9	10	1
F.3	10	3,66	3,66	10	10	1
F.4	10	8	10	8	10	8
G	5	3	3,33	4,50	5	2
H	10	7	7	10	10	2
I	4	2,80	3,11	3,60	4	3,20
L	5	3,50	3,88	4	4,44	4,50
						5,00

I punteggi complessivi attribuiti dalla Commissione a seguito della prima riparametrazione risultano pertanto essere i seguenti:

	Il Melograno Onlus	Consorzio C. S. & L	Solidarietà e servizi coop. soc
CRITERIO	PUNTEGGIO MAX ATTRIBUIBILE	PUNTI	PUNTI
A	10	6,55	10
			4,14


B	10		4,44		10	5,55
C	3		3		3	2,25
D	3		2,10		2,10	3
E	5		4,37		5	3,75
F.1	10		4		10	5
F.2	10		3,33		10	1,11
F.3	10		3,66		10	1
F.4	10		10		10	10
G	5		3,33		5	2,22
H	10		7		10	2
I	4		3,11		4	3,55
L	5		3,88		4,44	5,00
TOT.	95		58,77		93,54	48,57

La Commissione giudicatrice consegna alla stazione appaltante l'esito della propria valutazione sulle offerte tecniche. La seduta è tolta alle ore 17.00 Del che si è redatto il presente verbale che, letto e confermato, viene sottoscritto come segue.

Il Presidente

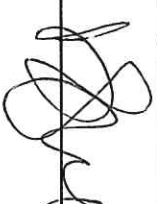
Carminati Adalgisa 

I Commissari:

Riva Raffaella 

Sara Troilo 

Il segretario verbalizzante

Stabile Daniela: 



**ALLEGATO AL PROCESSO VERBALE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE GARA DELLA PROCEDURA APERTA PER L'APPALTO L'AFFIDAMENTO DEI SERVIZI DI PRE-POST SCUOLA E ASSISTENZA SCUOLABUS DEL COMUNE DI VIMODRONE – CIG 7962033D79**

Ciascun membro facente parte della Commissione costituita da:

Presidente Adalgisa Carminati, Commissaria Riva Raffaella, Commissaria Sara Troilo esaminati i tre progetti tecnici presentati procede all'attribuzione dei seguenti giudizi e dei relativi coefficienti di valutazione:

<b>CRITERIO</b>	<b>Il Melograno società cooperativa sociale onlus</b>	<b>CARMINATI</b>	<b>RIVA</b>	<b>TROILO</b>
<b>A. PROGETTO PEDAGOGICO</b>	<p><b>Commissarie Carminati e Troilo:</b> Il contesto pedagogico viene enunciato, ma non ne viene prevista la conseguente applicazione, nonostante il progetto ponga un soddisfacente grado di obiettivi e ipotesi di lavoro.</p> <p><b>Commissaria Riva:</b> Manca il presupposto pedagogico delle attività descritte, laddove gli indirizzi sono stati enunciati, poi non si trova adeguato riscontro nelle attività descritte.</p> <p><b>Ad unanimità</b> si rileva la totale mancanza di accenno al servizio di accompagnamento scuolabus.</p>	Discreto 0.70	Superficiale 0.50	Discreto 0.7
<b>B. METODOLOGIA</b>	<p><b>Tutte le commissarie</b> sono concordi nel segnalare la totale mancanza di indicazione metodologica riferita all'attività di accompagnamento scuolabus. Il progetto è in continua ridefinizione; gli obiettivi sono esplicitati in modo eccessivamente teorico, non permettendo una chiara individuazione delle strategie.</p>	Scarso 0.40	Scarso 0.40	Scarso 0.40
<b>C. ORGANIZZAZIONE DEL PERSONALE</b>	<p><b>Tutte le commissarie</b> concordano sul fatto che la descrizione del metodo di valutazione del personale è rispondente alle esigenze del committente.</p>	Buono 0.80	Buono 0.80	Buono 0.80
<b>D. SERVIZI AUSILIARI</b>	<p><b>Tutte le commissarie</b> sono concordi nel riscontrare positivamente l'indicazione della programmazione delle attività (quotidiane, settimanale etc), manca invece l'indicazione della tipologia dei prodotti anche nel rispetto dei CAM previsti.</p>	Discreto 0.70	Discreto 0.70	Discreto 0.7

1  




<b>E.</b> <b>FORMAZIONE</b>	<b>Tutte le commissarie</b> concordano sul valutare il piano di formazione manchevole rispetto alle diverse figure coinvolte (vengono citati solo gli educatori del pre e dopo scuola), tuttavia è apprezzabile la certificazione della propria attività di formazione. In merito all'elevato monte ore previsto, occorre considerarne l'effettiva fattibilità.	Discreto 0.70	Discreto 0.70	Discreto 0.7
<b>F.1</b> <b>QUALITA' PROGETTO EDUCATIVO/</b> <b>Organizzazione gruppi bambini e ruolo educatore</b>	<b>Tutte le commissarie</b> rilevano che l'attività è caratterizzata da contenuti teorici e sviluppa molto scarsamente la reale applicazione nelle attività quotidiane. Non si prevede la differenziazione puntuale dei compiti dell'educatore verso le diverse età dei bambini. Non è prevista l'attività dell'accompagnatore scuolabus.	Scarso 0.40	Scarso 0.40	Scarso 0.
<b>F.2</b> <b>QUALITA' PROGETTO EDUCATIVO/</b> <b>Organizzazione spazi</b>	<b>A tutte le commissarie</b> emerge che il progetto nella sua descrizione, potrebbe non essere applicabile qualora non ci fosse corrispondenza degli spazi previsti con l'effettiva disponibilità. Manca la destinazione d'uso degli spazi per fasce d'età e in base ai momenti non declinati.	Insufficiente 0.30	Insufficiente 0.30	Insufficiente 0.30
<b>F.3</b> <b>QUALITA' PROGETTO EDUCATIVO/</b> <b>Organizzazione proposta educativa: proposte di gioco e percorsi di esperienze</b>	<b>Tutte le commissarie hanno espresso la seguente valutazione:</b> L'attività è caratterizzata da contenuti teorici e sviluppa molto scarsamente la reale applicazione nelle attività quotidiane. Nel progetto sono elencati, anche in modo prolisso, gli obiettivi e le tipologie di gioco, ma non vengono puntualizzati a sufficienza. Non si riscontra alcun cenno di proposta educativa per il servizio di assistenza sullo scuolabus.  In particolare la <b>commissaria Riva</b> riscontra superficialità e nessuna concretezza.	Scarso 0.40	Insufficiente 0.30	Scarso 0.40
<b>F.4</b> <b>QUALITA' PROGETTO EDUCATIVO/Rapporto con la famiglia</b>	<b>Tutti i commissari</b> la proposta educativa riferita al coinvolgimento della famiglia risulta concreta e fattibile, apprezzabile la previsione della diffusione della carta dei servizi alle famiglie e dei due momenti di coinvolgimento diretto dei genitori.	Buono 0.80	Buono 0.80	Buono 0.80
<b>G.</b>	<b>Le commissarie all'unanimità</b> rilevano che	Sufficiente	Sufficiente	Sufficiente

2  




<b>INCLUSIONE</b>	non sono illustrate le modalità di collaborazione e di programmazione con la famiglia, gli specialisti di riferimento e gli operatori dei Servizi comunali del bambino con bisogni speciali e disabilità. Per quanto riguarda la gestione della disabilità, manca la personalizzazione dell'assistenza e dell'intervento educativo.	0.60	0.60	
<b>H. RETE TERRITORIALE</b>	E' prevista una programmazione di possibili numerose attività, tuttavia alcune vengono enunciate come in fase di studio di fattibilità.	Discreto 0.70	Discreto 0.70	Discreto 0.7
<b>I. VALUTAZIONE E REPORT</b>	Vengono sintetizzate le documentazioni poste in uso come strumenti di verifica dell'attività in capo a ciascun ruolo. Sono altresì distinte le scadenze e le modalità del monitoraggio circolare coordinamento, educatori, famiglie e bambini. Non è catalogata l'azione correttiva in caso di reclami o criticità. Non è previsto il report quadrimestrale riferito agli stati di avanzamento della pianificazione del servizio, così come richiesto dall'art. 2 del Capitolato speciale d'appalto.	Discreto 0.70	Discreto 0.70	Discreto 0.7
<b>L. INNOVAZIONE E MIGLIORIE</b>	In base alle quantità e al valore nonché al loro beneficio la commissione valuta le migliorie proposte come discretamente significative, attinenti e arricchenti.	Discreto 0.70	Discreto 0.70	Discreto 0.7

<b>CRITERIO</b>	<b>C. S. &amp; L. Consorzio Sociale</b>	<b>CARMINATI</b>	<b>RIVA</b>	<b>TROILO</b>
<b>A. PROGETTO PEDAGOGICO</b>	<b>Commissaria Carminati:</b> Il progetto nella sua struttura ben si appropria all'ulteriore sviluppo delle attività che tengono conto di preziose finalità non previste dagli altri progetti. <b>Commissarie Riva e Troilo:</b> Ben enunciato il presupposto pedagogico e sviluppato in coerenza con questo il progetto didattico. Il progetto è strutturato e calcolato adeguatamente ai tempi e modi consentiti dal servizio stesso.	Distinto 0.90	Ottimo 1	Ottimo 1

3/





<b>B. METODOLOGIA</b>	<b>Le commissarie all'unanimità:</b> l'elemento viene affrontato in modo schematico, ben definito e completo, facilitando il riscontro da parte di tutti i protagonisti in tutte le fasi in cui si articoleranno i servizi.	Distinto 0,90	Distinto 0,90	Distinto 0,90
<b>C. ORGANIZZAZIONE DEL PERSONALE</b>	<b>Tutte le commissarie</b> concordano sul fatto che la descrizione del metodo di valutazione del personale è rispondente alle esigenze del committente.	Buono 0.80	Buono 0.80	Buono 0.80
<b>D. SERVIZI AUSILIARI</b>	<b>Tutte le commissarie</b> sono concordi nel riscontrare positivamente il rispetto dei CAM per i prodotti di pulizia, accusando invece la mancanza dell'indicazione della programmazione delle attività (quotidiane, settimanale etc).	Discreto 0.70	Discreto 0.70	Discreto 0.70
<b>E. FORMAZIONE</b>	<b>Tutte le commissarie</b> rilevano come le argomentazioni formative siano coerenti con l'impianto pedagogico, esaustive e destinate a tutti i profili impiegati nei servizi, ma l'erogazione della formazione è prevista per la maggior parte in ambito interno.	Buono 0.80	Buono 0.80	Buono 0.80
<b>F.1 QUALITA' PROGETTO EDUCATIVO/ Organizzazione gruppi bambini e ruolo educatore</b>	<b>Tutte le commissarie</b> rilevano che l'attività è descritta in modo puntuale e dettagliato, vengono scanditi i ruoli e i rapporti per ogni tipo di scuola, per ogni ciclo scolastico e per ogni momento di erogazione del servizio, contemplando altresì un ruolo di comunicazione e confronto con docenti e collaboratori scolastici. Anche il servizio di accompagnamento scuolabus è arricchito da dalla formazione all'educazione civica e sicurezza.	Ottimo 1	Ottimo 1	Ottimo 1
<b>F.2 QUALITA' PROGETTO EDUCATIVO/ Organizzazione spazi</b>	<b>Le commissarie all'unanimità:</b> Il progetto si caratterizza con una potenziale flessibilità e dinamicità che facilmente potrà essere adattato e applicato in funzione degli spazi concessi. Sono contemplati spazi per ogni	Distinto 0.90	Distinto 0.90	Distinto 0.90



	momento della giornata (routine etc) e per ogni fascia d'età.			
<b>F.3</b> QUALITA' PROGETTO EDUCATIVO/ Organizzazione proposta educativa: proposte di gioco e percorsi di esperienze	<b>Tutte le commissarie si esprimo come di seguito.</b> Il progetto si caratterizza con una proposta educativa che si articola per temi specifici di attualità e ritenuti interessanti dalla commissione, anche nel loro sviluppo. Sia la sostenibilità ambientale, che i diritti dell'infanzia sono infatti argomenti all'ordine del giorno e in questo caso declinati a misura di bambino. La proposta è altresì varia e articolata in attività strutturate e guidate, ovvero spontanee per ogni giorno della settimana. La proposta di attività educativa del trasporto scolastico si contestualizza opportunamente nella ristrettezza dei tempi con proposte originali.	Ottimo 1	Ottimo 1	Ottimo 1
<b>F.4</b> QUALITA' PROGETTO EDUCATIVO/Rapporto con la famiglia	<b>Tutte le commissarie</b> rilevano che la proposta educativa riferita al coinvolgimento della famiglia risulta concreta e fattibile, apprezzabile l'ulteriore intrattenimento e dei due momenti di coinvolgimento diretto dei genitori.	Buono 0.80	Buono 0.80	Buono 0.80
<b>G.</b> <b>INCLUSIONE</b>	<b>Tutte le commissarie</b> rilevano che l'attività prevista soddisfa l'aspettativa di creazione di una rete di sostegno per alunni disabili e in condizioni di fragilità, estesa a tutti gli attori del territorio. Vengono altresì definite con chiarezza alcune delle metodiche utilizzate e il monitoraggio atto a far emergere criticità ancora non note.	Distinto 0.90	Distinto 0.90	Distinto 0.90
<b>H.</b> <b>RETE TERRITORIALE</b>	Oltre a descrivere una rete territoriale generale in favore di tutte le famiglie, configura una rete molto più ampia ed inclusiva, prevedendo strutture pubbliche e specialistiche per le famiglie in situazioni di svantaggio, disagio o fragilità.	Ottimo 1	Ottimo 1	Ottimo 1
<b>I.</b> <b>VALUTAZIONE E REPORT</b>	Vengono sintetizzate le documentazioni poste in uso come strumenti di verifica dell'attività in capo a ciascun ruolo. Sono altresì distinte le cadenze e le modalità del monitoraggio circolare coordinamento, educatori, famiglie e bambini. E' catalogata l'azione correttiva in caso di reclami o criticità ai sensi della procedura ISO. Non è previsto il report quadrimestrale riferito agli stati di avanzamento della pianificazione del servizio, così come richiesto dall'art. 2 del Capitolato speciale d'appalto.	Distinto 0.90	Distinto 0.90	Distinto 0.90

5  




<b>L. INNOVAZIONE E MIGLIORIE</b>	In base alle quantità e al valore nonché al loro beneficio la commissione valuta le migliorie proposte come piuttosto significative, attinenti e arricchenti.	Buono 0.80	Buono 0.80	Buono 0.80
-----------------------------------	---	------------	------------	------------

<b>CRITERIO</b>	<b>Solidarietà e Servizi cooperativa sociale</b>	<b>CARMINATI</b>	<b>RIVA</b>	<b>TROILO</b>
<b>A. PROGETTO PEDAGOGICO</b>	<b>Tutte le commissarie</b> hanno rilevato che manca l'adeguato approfondimento nell'ambito pedagogico (manca il piano pedagogico di riferimento). Alcune attività vengono considerate contraddittorie rispetto ad altre descritte.	Scarso 0.40	Scarso 0.40	Scarso 0.40
<b>B. METODOLOGIA</b>	<b>Tutte le commissarie</b> sono concordi nel rilevare che manca l'approfondimento di come verrà gestita l'equipe educativa nelle differenti fasi dell'anno, in riferimento sia al rapporto con le famiglie che al proprio interno. Si apprezza la contemplazione della gestione degli imprevisti e delle emergenze.	Superficiale 0,50	Superficiale 0,50	Superficiale 0,50
<b>C. ORGANIZZAZIONE DEL PERSONALE</b>	<b>Tutte le commissarie</b> riscontrano la disponibilità di un'ulteriore figura (responsabile dell'appalto), riscontrano altresì la mancanza delle modalità e obiettivi di valutazione per la selezione del personale.	Sufficiente 0.60	Sufficiente 0.60	Sufficiente 0.60
<b>D. SERVIZI AUSILIARI</b>	<b>Tutte le commissarie</b> concordano sulla precisione del progetto sia dal punto di vista dei prodotti (rispettosi dei CAM richiesti) sia dal punto di vista della scansione temporale e metodologica degli interventi di pulizia.	Ottimo 1	Ottimo 1	Ottimo 1
<b>E. FORMAZIONE</b>	<b>Tutte le commissarie</b> rilevano che non emerge la tematica della formazione specifica, l'argomento è trattato in modo limitato.	Sufficiente 0.60	Sufficiente 0.60	Sufficiente 0.60





F.1 QUALITA' PROGETTO EDUCATIVO/ Organizzazione gruppi bambini e ruolo educatore	<b>Tutte le commissarie</b> rilevano che, nonostante siano distinte le attività destinate alla scuola dell'infanzia e alla scuola primaria, non è chiaro come si intenda procedere nel caso in cui l'educatore del gruppo sia soltanto uno, tanto più che la proposta è sulla formazione di gruppi omogenei e interazioni tra gruppi diversi. Non è prevista l'attività dell'accompagnatore scuolabus.	Superficiale 0.50	Superficiale 0.50	Superficiale 0.50
F.2 QUALITA' PROGETTO EDUCATIVO/ Organizzazione spazi	<b>Tutte le commissarie</b> rilevano il consistente discostarsi della descrizione degli spazi in argomento a fronte di quella in esame, probabilmente riferita ad un ipotetico centro estivo, citato anche erroneamente nel testo. Il sub-criterio è stato considerato fuori tema rispetto alla richiesta.	Fuori tema 0.10	Fuori tema 0.10	Fuori tema 0.10
F.3 QUALITA' PROGETTO EDUCATIVO/ Organizzazione proposta educativa: proposte di gioco e percorsi di esperienze	<b>Tutti i commissari hanno espresso la seguente valutazione:</b> rilevano la consistente caratterizzazione della proposta come destinata ad un centro estivo, per quanto riguarda il paragrafo dedicato al nucleo primaria, citato anche erroneamente nel testo come campus e centro estivo. In merito al paragrafo che si riferisce al nucleo infanzia, vengono nutriti forti dubbi in merito alla fattibilità in ambienti di cui per altro non si è richiesto preventivo sopralluogo.  Per quanto riguarda l'assistenza scuolabus, nonostante prevista, si ritiene che tra le proposte ipotizzate, una risulta di difficile applicazione, mentre l'altra potrebbe avere riflessi discriminatori.	Fuori tema 0.10	Fuori tema 0.10	Fuori tema 0.10
F.4 QUALITA' PROGETTO EDUCATIVO/Rapporto con la famiglia	<b>Tutti i commissari hanno espresso la seguente valutazione:</b> emergono come favorevoli alcuni servizi aggiuntivi proposti volti alla comunicazione tempestiva con le famiglie.	Buono 0.80	Buono 0.80	Buono 0.80
G. INCLUSIONE	<b>Tutti i commissari hanno espresso la seguente valutazione:</b> anche in questo caso l'attività pare destinata ad un centro estivo, così come più volte citato nel testo, con l'ulteriore riferimento a educatori/volontari. Si apprezza la previsione della disponibilità di un pedagoga.	Scarso 0.40	Scarso 0.40	Scarso 0.40
H.	<b>Tutte le commissarie</b> ritengono che			







<b>RETE TERRITORIALE</b>	nell'esposizione del paragrafo ci sia solo la previsione di creare una rete attualmente non disponibile sul territorio comunale.	Gravement e insufficient e 0.20	Gravement e insufficient e 0.20	Gravement e insufficient e 0.20
<b>I. VALUTAZIONE E REPORT</b>	Vengono sintetizzate le documentazioni poste in uso come strumenti di verifica dell'attività in capo a ciascun ruolo. Sono altresì distinte le cadenze e le modalità del monitoraggio circolare coordinamento, educatori, famiglie e bambini. E' catalogata l'azione correttiva in itinere in caso di reclami o criticità. Non è previsto il report quadrimestrale riferito agli stati di avanzamento della pianificazione del servizio, così come richiesto dall'art. 2 del Capitolato speciale d'appalto.	Buono 0.80	Buono 0,80	Buono 0.80
<b>L. INNOVAZIONE E MIGLIORIE</b>	In base alle quantità e al valore nonché al loro beneficio la commissione valuta le migliorie proposte come significative, attinenti e arricchenti.	Distinto 0.90	Distinto 0.90	Distinto 0.90



# CENTRALE UNICA DI COMMITTENZA (C.U.C.) CAPOFILA COMUNE DI VIMODRONE



COMUNE DI  
CASSINA DE' PECCHI



COMUNE DI  
VIMODRONE



COMUNE DI  
RODANO

Sede: Palazzo Comunale di Vimodrone Via C. Battisti, 56 - C.A.P. 20090 - Vimodrone (MI)

Telefono 0225077210-278-312 Telefono 0295440252 - Fax 02/2500316

Pec: [comune.vimodrone@pec.regione.lombardia.it](mailto:comune.vimodrone@pec.regione.lombardia.it)

E-mail: [cuc@comune.vimodrone.milano.it](mailto:cuc@comune.vimodrone.milano.it)

Codice identificativo univoco fatturazione: BHK9ZK

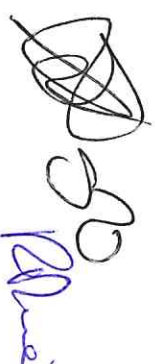
## VERBALE OPERAZIONI DI GARA PROCEDURA APERTA PER L'AFFIDAMENTO DEI SERVIZI DI PRE E DOPO SCUOLA E ASSISTENZA SCUOLABUS - COMUNE DI VIMODRONE - CIG: 7962033D79

In data 30 Luglio 2019 ore 12.30 in Vimodrone, presso la stanza n. 25 sita al primo piano della sede comunale si è riunito il seggio di gara, composto dalla Responsabile dell'ufficio comune operante come CUC, dott.ssa Chiara Alessandra Gregorini, che lo presiede in qualità di Autorità di gara, assistita da due testimoni noti e idonei, Daniela Stabile che funge anche da segretario verbalizzante e Claudia Iulianelli, istruttori del Settore Contratti e Affari legali del Comune di Vimodrone nonché alla presenza della Commissione di gara nelle persone di Adalgisa Carminati Presidenti, Raffaella Riva e Sara Troilo Commissari per l'espletamento della procedura di gara in oggetto.

Alla seduta pubblica risultano presenti rappresentanti dei concorrenti:  
Sig. Gabriele Mandrino per conto di Melograno soc. coop.

Si procede a dare inizio alle operazioni di gara innanzitutto comunicando che, come risulta dalle sedute del seggio di gara del 22/07/2019 e 24/07/2019 ed il conseguente provvedimento di ammissione/esclusione prot. n. 12722/2019 sono state ammesse all'esame le offerte tecniche dei seguenti concorrenti:

NUMERO PROTOCOLLO	FORNITORE	MODALITÀ DI PARTECIPAZIONE	DATA	STATO OFFERTA
-------------------	-----------	----------------------------	------	---------------





INFORMATICO					
1563787392438	Solidarietà e Servizi Cooperativa Sociale 00782980122	Forma singola	lunedì 22 luglio 2019 11.23.12 CEST	Valida	
1563786621892	CS&L Consorzio sociale 02239200963	Forma singola	lunedì 22 luglio 2019 11.10.21 CEST	Valida	
1563786350642	Il Melograno Società Cooperativa Sociale ONLUS 12874300150	Forma singola	lunedì 22 luglio 2019 11.05.50 CEST	Valida	

Nella seduta del seggio di gara del 24/07/2019 a seguito del provvedimento di costituzione e nomina della commissione giudicatrice registro generale n. 445/2019 si è proceduto all'apertura delle buste telematiche contenenti le offerte tecniche dei concorrenti ammessi che poi sono state consegnate alla Commissione Giudicatrice per la valutazione delle stesse.

Le offerte tecniche sono state valutate dalla Commissione Giudicatrice nelle sedute riservate del 24/07/2019 – 25/07/2019 – 26/07/2019 come da appositi verbali cui si rinvia.

Si procede alla lettura dei punteggi attribuiti dalla Commissione giudicatrice a seguito della valutazione delle offerte tecniche in ciascun criterio e sotto criterio con punteggio discrezionale per ciascun offerente, come risulta dal verbale della Commissione Giudicatrice, leggendo per ciascun criterio e sub criterio il giudizio valutativo ed il relativo coefficiente attribuito:

Il Melograno Onlus							
CRITERI		Carminati giudizio	Carminati punti	Riva giudizio	Riva punti	Troilo giudizio	Troilo punti
A	PROGETTO PEDAGOGICO MAX 10	Discreto	0,70	Superficiale	0,50	Discreto	0,70
B	METODOLOGIA MA X 10	Scarso	0,40	Scarso	0,40	Scarso	0,40
C	ORGANIZZAZIONE DEL PERSONALE MAX 3	Buono	0,80	Buono	0,80	Buono	0,80

43

1050



D	SERVIZI AUSILIARI MAX 3	Discreto	0,70	Discreto	0,70	Discreto	0,70
E	FORMAZIONE MAX 5	Discreto	0,70	Discreto	0,70	Discreto	0,70
F.1	QUALITA' PROGETTO EDUCATIVO/ Organizzazione gruppi bambini e ruolo educatore MAX 10	Scarso	0,40	Scarso	0,40	Scarso	0,40
F.2	QUALITA' PROGETTO EDUCATIVO/ Organizzazione spazi MAX 10	Insufficiente	0,30	Insufficiente	0,30	Insufficiente	0,30
F.3	QUALITA' PROGETTO EDUCATIVO/ Organizzazione proposta educativa: proposte di gioco e percorsi di esperienze MAX 10	Scarso	0,40	Insufficiente	0,30	Scarso	0,40
F.4	QUALITA' PROGETTO EDUCATIVO/Rapporto con la famiglia MAX 10	Buono	0,80	Buono	0,80	Buono	0,80
G	INCLUSIONE MAX 5	Sufficiente	0,60	Sufficiente	0,60	Sufficiente	0,60
H	RETE TERRITORIALE MAX 10	Discreto	0,70	Discreto	0,70	Discreto	0,70
I	VALUTAZIONE E REPORT MAX 4	Discreto	0,70	Discreto	0,70	Discreto	0,70
L	INNOVAZIONE E MIGLIORE MAX 5	Discreto	0,70	Discreto	0,70	Discreto	0,70

C. S. & L. Consorzio Sociale						
CRITERI	Carminati giudizio	Carminati punti	Riva giudizio	Riva punti	Troilo giudizio	Troilo punti

*Handwritten signature in blue ink.*

*Handwritten signature in blue ink, with the word "Riva" written below it.*

A	PROGETTO PEDAGOGICO MAX 10	Distinto	0,90	Ottimo	1	Ottimo	1
B	METODOLOGIA MAX 10	Distinto	0,90	Distinto	0,90	Distinto	0,90
C	ORGANIZZAZIONE DEL PERSONALE MAX 3	Buono	0,80	Buono	0,80	Buono	0,80
D	SERVIZI AUSILIARI MAX 3	Discreto	0,70	Discreto	0,70	Discreto	0,70
E	FORMAZIONE MAX 5	Buono	0,80	Buono	0,80	Buono	0,80
F.1	QUALITA' PROGETTO EDUCATIVO/ Organizzazione gruppi bambini e ruolo educatore MAX 10	Ottimo	1	Ottimo	1	Ottimo	1
F.2	QUALITA' PROGETTO EDUCATIVO/ Organizzazione spazi MAX 10	Distinto	0,90	Distinto	0,90	Distinto	0,90
F.3	QUALITA' PROGETTO EDUCATIVO/ Organizzazione proposta educativa: proposte di gioco e percorsi di esperienze MAX 10	Ottimo	1	Ottimo	1	Ottimo	1
F.4	QUALITA' PROGETTO EDUCATIVO/Rapporto con la famiglia MAX 10	Buono	0,80	Buono	0,80	Buono	0,80
G	INCLUSIONE MAX 5	Distinto	0,90	Distinto	0,90	Distinto	0,90
H	RETE TERRITORIALE MAX 10	Ottimo	1	Ottimo	1	Ottimo	1
I	VALUTAZIONE E REPORT MAX 4	Distinto	0,90	Distinto	0,90	Distinto	0,90
L	INNOVAZIONE E MIGLIORIE MAX 5	Buono	0,80	Buono	0,80	Buono	0,80



Solidarietà e Servizi cooperativa sociale							
CRITERI		Carminati giudizio	Carminati punti	Riva giudizio	Riva punti	Trolio giudizio	Trolio punti
A	PROGETTO PEDAGOGICO MAX 10	Scarso	0,40	Scarso	0,40	Scarso	0,40
B	METODOLOGIA MA X 10	Superficiale	0,50	Superficiale	0,50	Superficiale	0,50
C	ORGANIZZAZIONE DEL PERSONALE MAX 3	Sufficiente	0,60	Sufficiente	0,60	Sufficiente	0,60
D	SERVIZI AUSILIARI MAX 3	Ottimo	1	Ottimo	1	Ottimo	1
E	FORMAZIONE MAX 5	Sufficiente	0,60	Sufficiente	0,60	Sufficiente	0,60
F.1	QUALITA' PROGETTO EDUCATIVO/ Organizzazione gruppi bambini e ruolo educatore MAX 10	Superficiale	0,50	Superficiale	0,50	Superficiale	0,50
F.2	QUALITA' PROGETTO EDUCATIVO/ Organizzazione spazi MAX 10	Fuori tema	0,10	Fuori tema	0,10	Fuori tema	0,10
F.3	QUALITA' PROGETTO EDUCATIVO/ Organizzazione proposta educativa: proposte di gioco e percorsi di esperienze MAX 10	Fuori tema	0,10	Fuori tema	0,10	Fuori tema	0,10
F.4	QUALITA' PROGETTO EDUCATIVO/Rapporto con la famiglia MAX 10	Buono	0,80	Buono	0,80	Buono	0,80
G	INCLUSIONE MAX 5	Scarso	0,40	Scarso	0,40	Scarso	0,40

47

 SP  
10/10/2020



H	RETE TERRITORIALE	MAX 10	Gravamente insufficiente	0,20	Gravamente insufficiente	0,20	Gravamente insufficiente	0,20
I	VALUTAZIONE E REPORT	MAX 4	Buono	0,80	Buono	0,80	Buono	0,80
L	INNOVAZIONE E MIGLIORE	MAX 5	Distinto	0,90	Distinto	0,90	Distinto	0,90

Si da atto come la commissione, a seguito dell'attribuzione dei coefficienti di valutazione ha proceduto al calcolo della media dei coefficienti assegnati dai singoli componenti della Commissione per ogni criterio ed alla successiva attribuzione del punteggio per ciascun criterio. L'esito è il seguente:

		Il Melograno Onlus			Consorzio C. S. & L			Solidarietà e servizi coop. soc		
CRITERIO	PUNTEGGIO MAX ATTRIBUIBILE	Coefficient e medio	PUNTI	Coefficiente medio	PUNTI	Coefficiente medio	PUNTI			
A	10	0,63	6,33	0,96	9,66	0,40	4			
B	10	0,40	4	0,90	9	0,50	5			
C	3	0,80	2,40	0,80	2,40	0,60	1,80			
D	3	0,70	2,10	0,70	2,10	1	3			
E	5	0,70	3,50	0,80	4	0,60	3			
F.1	10	0,40	4	1	10	0,50	5			
F.2	10	0,30	3	0,90	9	0,10	1			
F.3	10	0,36	3,66	1	10	0,10	1			
F.4	10	0,80	8	0,80	8	0,80	8			
G	5	0,60	3	0,90	4,50	0,40	2			
H	10	0,70	7	1	10	0,20	2			
I	4	0,70	2,80	0,90	3,60	0,80	3,20			
L	5	0,70	3,50	0,80	4	0,90	4,50			

42

BO  
Alu



La Commissione ha proceduto alla riparametrizzazione dei punteggi risultanti della valutazione operata in relazione ai seguenti criteri nei quali nessuno dei concorrenti ha conseguito il punteggio massimo previsto: A,B,C,E, F.2,F.3,G,I,L

I punteggi risultanti dalla prima riparametrizzazione operata dalla commissione sono i seguenti:

	Il Melograno Onlus		Consorzio C. S. & L		Solidarietà e servizi coop. soc	
CRITERIO	PUNTEGGIO MAX ATTRIBUIBILE	PUNTI ATTRIBUITI	PUNTEGGIO RIPARAMETRATO	PUNTI ATTRIBUITI	PUNTEGGIO RIPARAMETRATO	PUNTI ATTRIBUITI
A	10	6,33	6,55	9,66	10	4,14
B	10	4	4,44	9	10	5,55
C	3	2,40	3	2,40	3	2,25
D	3	2,10	2,10	2,10	2,10	3
E	5	3,50	4,37	4	5	3,75
F.1	10	4	4	10	10	5
F.2	10	3	3,33	9	10	1,11
F.3	10	3,66	3,66	10	10	1
F.4	10	8	10	8	10	10
G	5	3	3,33	4,50	5	2,22
H	10	7	7	10	10	2
I	4	2,80	3,11	3,60	4	3,55
L	5	3,50	3,88	4	4,44	5,00

I punteggi complessivi attribuiti dalla Commissione a seguito della prima riparametrizzazione risultano pertanto essere i seguenti:




		Il Melograno Onlus	Consorzio C. S. & L	Solidarietà e servizi coop. soc
CRITERIO	PUNTEGGIO MAX ATTRIBUIBILE	PUNTI	PUNTI	PUNTI
A	10	6,55	10	4,14
B	10	4,44	10	5,55
C	3	3	3	2,25
D	3	2,10	2,10	3
E	5	4,37	5	3,75
F.1	10	4	10	5
F.2	10	3,33	10	1,11
F.3	10	3,66	10	1
F.4	10	10	10	10
G	5	3,33	5	2,22
H	10	7	10	2
I	4	3,11	4	3,55
L	5	3,88	4,44	5,00
TOT.	95	58,77	93,54	48,57

Nessuna delle tre offerte ha ottenuto il punteggio massimo attribuibile di punti 95 su 100 e pertanto si procede, direttamente a sistema, ad effettuare la seconda riparametrazione, dal che risulta:

Il Melograno ONLUS: punti 59,69  
 Consorzio C.S&L: punti 95,00  
 Solidarietà e servizi soc. coop: punti 49,33

Si procede quindi all'apertura delle buste contenenti le offerte economiche.

Da ciò, il risultato complessivo risulta essere:



NUMERO PROTOCOLLO	FORNITORE	MODALITÀ DI PARTECIPAZIONE	PERCENTUALE DI SCONTO	PUNTEGGIO ECONOMICO	PUNTEGGIO TECNICO RIPARAMETRIZZATO	PUNTEGGIO TOTALE
1563786621892	CS&L Consorzio sociale 02239200963	Forma singola	0,24000 %	0,15	95,00	95,15
1563786350642	Il Melograno Società Cooperativa Sociale ONLUS 12874300150	Forma singola	8,09000 %	5,00	59,69	64,69
1563787392438	Solidarietà e Servizi Cooperativa Sociale 00782980122	Forma singola	3,34000 %	2,06	49,33	51,39

Ai sensi dell'Art. 97, c.3 del D.Lgs. 50/2016 la soglia di anomalia calcolata è:

- Soglia punteggio tecnico: 76,00
- Soglia punteggio economico: 4,00

Nessuna delle tre offerte risulta anomala.

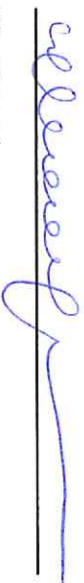
A tal fine si chiude la seduta pubblica, dando comunicazione al RUP che dovrà procedere ad effettuare la valutazione in merito al rispetto di quanto previsto dall'art. 97, comma 5, lett. d) del D.Lgs. n. 50/2016 con riguardo al costo del personale.

Le successive operazioni saranno: terminata da parte del RUP la valutazione di merito al rispetto di quanto previsto dall'art. 97, comma 5, lett. d) del D.Lgs. n. 50/2016 con riguardo al costo del personale, si procederà a formulare al Comune associato in nome e per conto del quale la procedura è stata gestita la proposta di aggiudicazione nei confronti dell'offerente che ha presentato la miglior offerta e il Comune associato procederà all'aggiudicazione con apposito atto sulla base della proposta di aggiudicazione e subordinatamente all'accertamento del possesso dei requisiti richiesti negli atti di gara e dichiarati in sede di gara.

Dell'aggiudicazione sarà poi data comunicazione ai sensi e nei termini dell'articolo 76 comma 5 del D.Lgs. n. 50/2016.

Il Presidente del Seggio di gara

Dott.ssa Chiara Gregorini



**I testimoni**

Stabile Daniela



Claudia Iulianelli



**La Commissione di gara:**

Il presidente Adalgisa Carminati



Il Commissario Sara Troilo



Il Commissario Riva Raffaella

